**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בבית המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו** | | **פ 40039/02** | |
|  | |
| **בפני:ב** | **כב' השופט זכריה כספי** | **תאריך:נ** | **21/07/02** |

 ש

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:ו** | מדינת ישראל | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  |  | |  |
|  | נ ג ד | |  |
|  |  | |  |
|  | סלים טיבי | |  |
|  |  |  | הנאשם |

|  |
| --- |
| ב"כ המאשימה:נ עו"ד ג. משאלי |
| ב"כ הנאשם:ב עו"ד א. בניה |

**גזר - דין**

#### ההרשעה

הנאשם הורשע, על פי הודאתו, לאחר שמיעת מרבית פרשת התביעה, בעבירות של גרימת חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, לפי סעיפים 333 ו- 335(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 ונשיאת נשק שלא כדין, לפי סע' 144(ב) לחוק.

בתה של אשת הנאשם, אשה מוסלמית, נשואה לצברי זמירו מכוח הסכם שערכו אצל עורך דין ולא בהתאם לדין השרעי. על רקע זה, בין היתר, נתעוררו מחלוקות בין האם לבתה. בשעות הלילה של 1.8.01 הגיעו הנאשם ואשתו, ברכב, אל בית זמירו בקלאנסווה ושם דרשה האשה מבתה לעזוב את צברי, בטענה, כי איננה נשואה לו על פי דין.

במקום נתפתחה תקרית דחיפות, לאחר שהבת סירבה להענות לדרישת אמה ובעלה חש לעזרתה. הנאשם עצמו הצטרף והחל לאיים על הבעל. בהמשך נכנסו הנאשם ואשתו לרכב עימו הגיעו, הנאשם נהג את הרכב מטרים ספורים, עצר אותו והחל לירות באקדח לכיוון צברי ואשתו. לאחר מכן נמלט ברכב מן המקום, תוך כדי זה שקרובי משפחת צברי החלו לרדוף אחריו. במהלך בריחתו ירה הנאשם לעברם ופצע אחד מהם, אמין זמירו, בכף ידו הימנית שרוסקה ונזקקה לניתוחים.

##### טיעוני הצדדים והנסיבות האישיות

התובעת עמדה על הסיכונים הרבים הצפויים בירי כגון זה שביצע הנאשם. אך בנס, ציינה, לא נפגעו אנשים נוספים או פציעות חמורות יותר. היא עתרה לגזור על הנאשם מאסר בפועל משמעותי וארוך, כיוצא מחומרת מעשיו ותמכה דעתה בפסיקה.

מפי הסניגור שמעתי על משפחת הנאשם, משפחה מכובדת בקהילה וכן על הנאשם, חיובי ביסודו, כדבריו. בשנת 1989 הורשע בהשתתפות בתגרה ונגזר עליו מאסר מותנה. בשנת 1996 הורשע ע"י בית המשפט המחוזי בתל-אביב בגין החזקת נשק ונשיאתו, ונידון ל- 3 שנות מאסר בפועל ושנתיים מאסר מותנה. בית המשפט, על אף העונש החמור, התחשב בכך שהחזיק ברשותו שני אקדחים בנסיבות שלא הוכח, כי נעשה בהם שימוש בהם למטרה בלתי חוקית.

הסניגור הבהיר – ונתמך בעדות אחיו של הנאשם – כי משפחת הנאשם נכונה היתה לערוך סולחה עם משפחת הנפגע וכי ההסכם, בענין זה, כבר הוכן ונחתם על ידם. אבי הנפגע סירב לחתום על ההסכם, מטעמים שלא הובהרו דיים, אך אפשר והם נעוצים בשיעור הפיצוי הכספי לנפגע.

עוד ביקש לקחת בחשבון את העובדה, כי הנאשם נטל אחריות על מעשהו והחליט להודות בו, למרות תחושותיו, כי פעל בעת נסיון לברוח מרודפיו ולהגן כך על עצמו, הגם שאין המדובר בטענה של הגנה עצמית.

הסיטואציה כולה, הדגיש, היתה על רקע כבוד המשפחה והרגישות הרבה לענין זה במגזר הערבי, שהביאה את אשתו לבוא ולדרוש מבתה לעזוב את הגבר לו נישאה, שלא על פי הדין הדתי הנוהג.

הוא הביע, בשם משפחת הנאשם, רצון לפצות את הנפגע בסכום של 20,000 ש"ח.

הנאשם עצמו ביקש סליחה והביע צער על שעשה. הוא הסביר את התנהגותו בלחץ בו היה נתון וכי לא התכוון לפגוע באיש, כי אם לנסות ולעזור לעצמו להימלט מן המקום.

###### שיקולי הענישה

מעשיו של הנאשם חמורים. הוא נשא כלי נשק שלא כחוק ואף עשה בו שימוש בירי לעבר בני אדם, שכתוצאה ממנו נפצע אחד מהם. גם אם לא היתה כוונת הנאשם לפגוע בו – וניתן לקבל את דבריו, בהקשר זה, שכן לא הואשם כך על ידי התביעה – עדיין המעשה חמור. היורה בנשק לכיוון בני אדם, צריך לקחת בחשבון, כי מי מהם עלול להיפגע. והמציאות תוכיח.

מצבו של הנאשם מוחמר, שכן הוא כבר הורשע בעבירות נשק ונידון לעונש חמור. את לקחו, לא הפיק כראוי.

הענישה הראויה במקרים כאלה היא מאסר משמעותי לריצוי בפועל. ראה בנסיבות של ירי כלפי בני אדם ופציעתם, את האמור בע"פ 495/96 **בקר נ' מדינת ישראל**, תק-על 97(2), 554 ובע"פ 1135/91 **מדינת ישראל נ' בן שמעון ואח'**, תק-על 92(1), 1416.

עם זאת, לא אכביד בעונשו של הנאשם, בהתחשב בהודאתו באשמה, בנטילת האחריות על מעשיו, בחרטתו ובנסיבות שבהן הפעיל את הנשק.

גם לנכונות המשפחה לרצות את משפחת הנפגע בעריכת סולחה, אתן משקל. עריכת סולחה במגזר הערבי יש לה משמעות חברתית חיובית. היא מפייסת לא רק בין הניצים עצמם, אלא גם בין משפחותיהם הרחבות. פיוס כזה יש לו חשיבות חברתית לקהילה, שכן תכליתו למנוע פגיעות הדדיות בעתיד וצריך לעודדו.

בתי המשפט נטו לייחס לעריכת סולחה משקל מסויים לקולא, בין כלל הנסיבות שנלקחו בחשבון בעת גזירת הדין, למרות נסיונות להפחית מערכה או לשוללו כליל.

ראה הערות בתי המשפט בע"פ 5686/93 **בערני נ' מדינת ישראל**, תק-על 93(3), 1458, בע"פ 4280/99 **מדינת ישראל נ' חמזה**, תק-על 99(2), 777 ובע"פ 1108/00 **זועבי ואח' נ' מדינת ישראל**, תק-על 2001(3), 245. ראה גם את הערותיי בת"פ (ת"א) 40260/01 **מדינת ישראל נ' עראר** (לא פורסם).

צריך להוסיף, כי בתחילה טענה התביעה להפעלתו של המאסר המותנה בן שנתיים ימים מתוך שסברה, כי הנאשם הפר את התנאי הכרוך בו בבצעו את עבירת הנשק שבכאן. אולם לאחר שביקשתי לבדוק, היטב, ברישומים את תחולת התנאי, שבה התביעה והודיעה, בטרם ניתן גזר הדין, כי תקופת התנאי כבר פגה בעת ביצוע העבירה.

העונש

בשים לב לשיקולים שהזכרתי, אני גוזר על הנאשם עונשים אלה:ו

1. 36 חודשי מאסר לריצוי בפועל מיום מעצרו – 29.1.02.

2. 18 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים, שלא יעבור במהלך תקופה זו עבירה עליה הורשע או כל עבירת פשע שיש בה יסוד של פציעה או חבלה באחר.

אני מחייב את הנאשם בפיצוי הנפגע בסכום של 25,000 ש"ח, שישולם בתוך 6 חודשים מהיום.

זכות ערעור תוך 45 ימים מהיום.

**ניתן היום י"ב באב, תשס"ב (21 ביולי 2002) במעמד הצדדים.**

**5129371**

|  |
| --- |
| **זכריה כספי, שופט** |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח